# УИД 77RS0015-02-2020-001119-50

Дело № 2-1677/21

# РЕШЕНИЕ

**именем Российской Федерации**

21 апреля 2021 года адрес

Люблинский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Максимовских Н.Ю., при секретаре фио,

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1677/2021 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала в лице филиала - Среднерусский Банк ПАО Сбербанк к Сыровегиной Маргарите Владимировне о взыскании задолженности по кредитной карте,

руководствуясь ст. 199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала в лице филиала - Среднерусский Банк ПАО Сбербанк к Сыровегиной Маргарите Владимировне о взыскании задолженности по кредитной карте- удовлетворить.

Взыскать с Сыровегиной Маргариты Владимировны в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Среднерусский Банк ПАО Сбербанк задолженность по кредитной карте в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Люблинский районный суд адрес в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Н.Ю. Максимовских
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Дело № 2-1677/21

# РЕШЕНИЕ

**именем Российской Федерации**

21 апреля 2021 года адрес

Люблинский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Максимовских Н.Ю., при секретаре фио,

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1677/2021 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала в лице филиала - Среднерусский Банк ПАО Сбербанк к Сыровегиной Маргарите Владимировне о взыскании задолженности по кредитной карте,

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО Сбербанк в лице филиала в лице филиала - Среднерусский Банк ПАО Сбербанк обратилось в суд с иском к Сыровегиной М. В. о взыскании задолженности по кредитной карте в размере сумма, а также судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере сумма

В обоснование иска указано на то, что ПАО «Сбербанк России» и фио заключили договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты Сбербанка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Во исполнение заключенного договора ответчику была выдана кредитная карта Visa Classic по эмиссионному контракту №0268-Р-13668438450 от 05.07.2019. Также ответчику был открыт счет №40817810440033889355 для отражения операций, проводимых с использованием кредитной карты в соответствии с заключенным договором. В соответствии с условиями заключенного договора кредит предоставлен ответчику в размере кредитного лимита под 23,9% годовых на условиях, определенных Тарифами Банка. Ответчик обязался погасить кредит и уплатить проценты за пользование им ежемесячно по частям или полностью в соответствии с информацией, указанной в отчете, путем пополнения счета карты. Однако, платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком производились с нарушением в части сроком и сумм, обязательных к погашению, в связи с чем, за период с 26.08.2019 по 08.09.2020 за ним образовалась задолженность в указанной сумме. В связи с тем, что до настоящего времени кредитная задолженность ответчиком не погашена, истец вынужден обратиться в суд с настоящим иском.

Представитель истца ПАО Сбербанк в лице филиала – Среднерусский Банк ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, просил о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Ответчик фио в судебное заседание не явилась, о слушании дела извещена надлежащим образом, об уважительных причинах своей неявки суду не сообщила и доказательств тому не представила.

Исследовав материалы дела, суд считает заявленные исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Согласно ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк обязуется предоставить денежные средства заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу ч. 1 ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с ч.2 ст.432 ГК РФ договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Согласно ч.1 ст.435 ГК РФ офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определено и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение.

В соответствии со ст.432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих условиях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В силу ч.1 ст.433 ГК РФ договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что ПАО «Сбербанк России» и фио заключили договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты Сбербанка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях.

Во исполнение заключенного договора ответчику была выдана кредитная карта Visa Classic по эмиссионному контракту №0268-Р-13668438450 от 05.07.2019. Также ответчику был открыт счет №40817810440033889355 для отражения операций, проводимых с использованием кредитной карты в соответствии с заключенным договором.

Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты и подписания Индивидуальных условий выпуска и обслуживания кредитной карты Банка, ознакомления с Общими условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Банка, Тарифами Банка, Памяткой Держателя банковских карт и Памяткой по безопасности.

В соответствии с условиями заключенного договора кредит предоставлен ответчику в размере кредитного лимита под 23,9% годовых на условиях, определенных Тарифами Банка.

Согласно Общим условиям, погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно по частям (оплата суммы обязательного платежа) или полностью (оплата суммы общей задолженности) в соответствии с информацией, указанной в отчете.

Индивидуальными условиями предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательных платежей взимается неустойка в соответствии с Тарифами Сбербанка. Сумма неустойки рассчитывается от остатка просроченного основного долга по ставке, установленной Тарифами Банка, и включается в сумму очередного обязательного платежа до полной оплаты заемщиком всей суммы неустойки, рассчитанной по дату оплаты суммы просроченного основного долга в полном объеме.

Тарифами Банка определена неустойка в размере 36% годовых.

Как указывает истец, платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком производились с нарушениями в части сроков и сумм, обязательных к погашению. В связи с чем, за ответчиком образовалась задолженность.

10.07.2020 года был вынесен судебный приказ о взыскании задолженности по данной карте, который впоследствии был отменен определением суда от 17.08.2020 года на основании ст. 129 ГПК РФ.

Согласно расчета задолженности, представленного истцом, за период с 26.08.2019 год по 08.09.2020 года у ответчика образовалась просроченная задолженность в размере сумма, в том числе: просроченный основной долг – сумма, просроченные проценты – сумма, неустойка –сумма

Ответчику было направлено требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, однако задолженность до настоящего времени не погашена.

При определении суммы, подлежащей взысканию с ответчика, суд принимает во внимание представленный истцом расчет, соглашается с данным расчетом, полагает его правильным относительно условий заключенного договора.

При таких обстоятельствах, учитывая вышеприведенные обстоятельства, нормы закона, суд взыскивает с ответчика в пользу истца задолженность по кредитной карте в размере сумма

В соответствии со ст. 98 ч.1 ГПК РФ, суд взыскивает с ответчика в пользу истца судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала в лице филиала - Среднерусский Банк ПАО Сбербанк к Сыровегиной Маргарите Владимировне о взыскании задолженности по кредитной карте- удовлетворить.

Взыскать с Сыровегиной Маргариты Владимировны в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Среднерусский Банк ПАО Сбербанк задолженность по кредитной карте в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Люблинский районный суд адрес в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Н.Ю. Максимовских

Решение в окончательной форме принято 28 апреля 2021 года